

Спецвыпуск газеты «Пятый элемент»

ЖУРНАЛИСТСКИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ

№ 19 (106) 12 сентября 2017 года

ЖУРНАЛИСТЫ
И ПРАВОЗАЩИТНИКИ
ОБЪЕДИНЯЮТСЯ

КОНФЛИКТ
ИНТЕРЕСОВ

Объединёнными усилиями поднята тема «А судят кто? Практика назначения присяжных заседателей в Новосибирской области». Смотрите программу «Конфликт интересов» 17 сентября 2017 г. в 19-30 на канале РЕГИОН-ТВ (повтор программы в понедельник 18 сентября 20-00). В интернете «Конфликт интересов» можно найти – НТН4nsk

Граждане, которых достал-заел беспредел со стороны правоохранительных, административных, судебных структур вышли на улицы Новосибирска. Их вышло немного – около 150 человек, но чувствовалось стремление к организации, к координации совместных усилий по борьбе со злом, творимым беспределщиками.

...Организаторами митинга от

«Общественный антикоррупционный комитет».

...Митинг-сход граждан, как форма, имеет свои преимущества и особенности. Помимо резолюции митинга, становится возможным ещё направлять решение-требование схода граждан в различные инстанции. В сочетании с редакционными запросами газеты «Пятый Элемент», такие обращения от

коррупции к руководителям силовых подразделений и лично к Президенту В.В. Путину... не так просто бороться с коррупционерами местечкового разлива... нынешняя администрация В. Городецкого, которого Ольга Сафронова неоднократно критиковала, пытается отобрать помещение, которое арендует «Антикоррупционный комитет».

ТАМ, ГДЕ ТРЕБУЕТСЯ СУД ПРИСЯЖНЫХ – ТАМ ЕГО НЕТ

Мы уже сообщали в предыдущих выпусках «Пятого Элемента» о том, что в федеральном суде Новосибирского района рассматривалось политическое уголовное дело против председателей избирательных комиссий Мичуринского сельсовета. Судья О. Карпец летом 2017 вынес приговор, осудив председателей комиссий: двух пенсионеров и многодетную мать. Дело было инициировано по заявлению членов партии «Единая Россия» О. Степановой и А. Давыдова. В ходе выборов-2015 федеральный



суд по Новосибирской области лишил этих единороссов возможности участвовать в выборах в Совет депутатов Мичуринского сельсовета – отменил регистрацию их как кандидатов в депутаты.

Продолжение на 3 странице

ПРОТИВ БЕСПРЕДЕЛА ВСЕМ МИРОМ



06 мая 2017 года, приуроченного к Дню Советской Печати и к Дню Радио выступили граждане: Сергей Романович Кузьмин – главный редактор газеты «Пятый Элемент», Ирина Васильевна Петровичева – врач, Александр Петрович Маточкин – юрист, и силовое звено, которое следило за порядком на митинге: Владимир Матвеевич Ритцель – в прошлом военный разведчик (а бывших, как мы знаем не бывает) и Сергей Николаевич Иванов – капитан 1 ранга в запасе (капитанов тоже бывших не бывает). Митинг прошел при информационной поддержке газеты ПЯТЫЙ ЭЛЕМЕНТ. А за звукорежиссёрским пультом и микрофоном во время митинга объединились работники в прошлом разных радиоредакций: звукорежиссёр радио «Европа-плюс» Александр Кириков и радиожурналист Радио «Слово» Сергей Кузьмин. Все граждане, прибывшие на митинг, соблюдали порядок и всем была предоставлена возможность высказать своё мнение.

В начале митинга собравшиеся жители Новосибирска организовались и провели митинг как сход граждан, председателем которого единогласно избрали известного журналиста Сергея Кузьмина, а секретарём – Ольгу Сафронову, председателя общественных организаций: «СПРАВЕДЛИВОСТЬ» и

митинга-схода граждан, возможно, пробудят соответствующих чиновников от дремоты на своём посту. Мол, пробудись, чиновничек, или депутат, или судья, или прокурор... люди-то неровён час к тебе под двери кабинета со своим митингосходом заявятся! Тогда уж точно не до дремоты будет!

Сход граждан – митинг против беспредела потребовал проверить мэрию Новосибирска по фактам выплаты бюджетных денег ТО-СУ, выбранному по фальшивым протоколам уличных собраний, составленных сторонниками депутата горсовета Новосибирска С. Моисеева, члена партии «Единая Россия».

Немало было сказано упреков в адрес судебной власти. В частности, новосибирцев волнует тема присяжных судебных заседателей: как формируется суд присяжных?

В составе участников митинга были и действующие депутаты, в частности, Виталий Германович Тихов – депутат Новосибирского районного совета, секретарь районной партийной организации КПРФ. Активно проявила себя организация АРТПОДГОТОВКА.

Ольга Сафронова рассказала на митинге о том, как правоохранители стали пресовать ветерана КГБ полковника А.И. Зеленского из-за того, что он обратился по фактам

Галина Стенина, ветеран Новосибирской журналистики, рассказала о том, что у неё украли гараж вместе с автомобилем-инвалидкой, полиция из Центрального РОВД Новосибирска знает о том, кто украл, но на протяжении пяти лет не предприняла действий по возвращению автомобиля и наказанию воров.

На митинге всплыла тема того, что правоохранители участвуют в захвате квартир стариков-пенсионеров. Как мы знаем, не так давно новосибирские правоохранители отчитались о том, что переселили всех «чёрных риэлтеров», но, видимо, это не совсем так.

После проведения схода-митинга ПРОТИВ БЕСПРЕДЕЛА был подписан протокол и по 10-ти проработанным на собрании эпизодам направлены обращения в различные инстанции, включая Президента, от лица народного собрания граждан Новосибирска. Примечательно, что после таких действий в Новосибирск прибыла инспекция из Министерства внутренних дел.

Как показал этот митинг-сход граждан, тема борьбы с беспределом актуальна и многие уже поняли, что необходимы организованные действия для борьбы с беспределщиками.

<http://www.liveinternet.ru/users/4741089/post414635530/>

БЛЕДНО-ВЫЦВЕТШИЙ-КРАСНЫЙ ВИД СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА



Адвокат Инна Котлярова и Владимир Ритцель около Ордынского межрайонного следственного отдела

Мы уже делали публикации о том, как правоохранительные структуры Новосибирской области осуществляли «закошмаривание» предпринимателей: в автозаправочном бизнесе (дело С. Кияна) – <http://www.liveinternet.ru/users/4741089/post331113308/> в Коченёвском районе Новосибирской области и в Кольцово (дело Н. Сауткиной) <http://www.liveinternet.ru/users/4741089/post219792450/> – в торговой сфере. К этому нашему списку, который наверняка далеко не полный, добавилось дело из Купинского и Краснозерского районов Новосибирской области <http://www.liveinternet.ru/users/4741089/post410218102/> о том, как гаишники препятствовали предпринимателю В. Ритцелю заниматься автобусно-пассажирскими перевозками. По этим обсто-

тельствам новосибирский следственный комитет длительное время не возбуждал уголовное дело, 10 раз выносил «отказные» постановления, которые десять раз отменялись прокуратурой. В результате чего появилось 02 мая 2017 г. Постановление федерального судьи А.А. Палунина о том, что Следственный комитет незаконно бездействовал по заявлению В. Ритцеля: «Жалобу Ритцеля Владимира Матвеевича о признании незаконным бездействия Ордынского межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по Новосибирской области, удовлетворить».

То ли в результате этого судебного решения, то ли из-за погодных условий, то ли из-за отношения к своему делу сотрудников следственного комитета, но именно то подразделение СК РФ, которое устроило незаконную «тянучку» и находящееся в Ордынском районе, имеет и фигурально и натурально – БЛЕДНО-ВЫЦВЕТШИЙ-КРАСНЫЙ ВИД. В чём каждый может убедиться, взглянув на вывеску – табличку, на ней, кроме сплошного красного фона, ничего и не разобрать. Всё сплошь красно, а буквы бледны и выцвели...

Поскольку даже буквам на табличке стало неудобно, то наверняка стоит внимательно почитать – о том, почему же и как так бездарно бездействовал Следственный Комитет по заявлению В. Ритцеля.

Продолжение читай на 3 странице

Новосибирск – Ордынский район

СЕРГЕЙ КУЗЬМИН

МОСКОВСКИЕ СТРУКТУРЫ СЧИТАЮТ, ЧТО НОВОСИБИРСКИЕ СИЛОВИКИ САМИ В СОСТОЯНИИ ИСПРАВИТЬ СВОИ ОШИБКИ?

Свои публикации о несуразностях в работе новосибирских областных структур: МВД, Генеральной Прокуратуры и Следственного комитета, направлял им – ноль реакции, направленной на исправление своих ошибок. После этого обращаюсь в центральные структуры Генеральной прокуратуры и Следственного комитета – направляют опять тем же, кто совершил ошибки.... надеются, видать, «наверху», что областные структуры «в адеквате»... Помня, как Президент Путин высмеял правоохранителей за то, что они возбудили уголовное преследование человека за то, что он обратился в Липецкую прокуратуру... направил аналогичный новосибирский сюжет (обвинение ветерана КГБ-ФСБ полковника А.И. Зеленского за, якобы, клевету в обращениях в новосибирские ФСБ, МВД...) также и Президенту РФ. Но в администрации Президента Путина не стали принародного посмеиваться, а направили сей сюжет в Генеральную Прокуратуру. Из Генеральной прокуратуры направили опять-таки в областную....

Причём, одинаково действуют федерально-московские, как Генеральная прокуратура, так и Следственный комитет... не проверяют сами, а всё опять же направляют в те же областные структуры, которые уже подписались под сим глуповатым сюжетом – возбуждение уголовного дела за клевету после обращения к руководителям новосибирских управлений МВД и ФСБ...

Хоть и написали из центральных федеральных структур о том, чтобы по поводу информации из газетных публикаций новосибирские областные подразделения Генеральной прокуратуры и Следственного комитета разобрались бы «ТЩАТЕЛЬНОЕ», но, судя по всему, этого «тщательного» изучения не состоялось. К примеру, советник юстиции Н.В. Архипов, начальник отдела за процессуальной деятельностью СУ СК по Новосибирской области взял да и сослался на ч. 1 ст. 123 УПК РФ (обжалование действий дознавателя-следователя участником уголовного производства) и, поскольку я – Главный редактор газеты «Пятый Элемент» не являюсь каким-либо участником уголовного производства, то и оснований для прокурорского реагирования на мои газетные выступления нет. При этом советник юстиции Н.В. Архипов то ли не знает, то ли умышленно игнорирует п. 2 ст. 144 УПК РФ, который гласит: «По сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации, проверку проводит по поручению прокурора орган дознания, а также по поручению руководителя следственного органа следователь...» Если следовать букве закона, то советнику юстиции Архипову следовало бы дать

поручение следователю провести проверку на предмет совершения преступления против ветерана КГБ-ФСБ полковника А.И. Зеленского по статье 299 УК РФ (*Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности или незаконное возбуждение уголовного дела*). Однако, начальнику отдела процессуального контроля прокуратуры Архипову, судя по ответу, п. 2 ст. 144 УПК неведом.

ралами-то!!! На всех судебных заседаниях, в силу затрат времени, мне быть не удаётся, но на некоторых побывал. Получил фактуру для того, чтобы усомниться, в том, что те люди, которые ныне занимают довольно серьёзные посты, в том же Новосибирском управлении ФСБ, вели и ведут себя адекватно в случае обвинения в клевете своего коллеги ветерана КГБ-ФСБ полковника А.И. Зеленского.

Журналистские расследования

к генералу ФСБ Бойко, но.... так и не обнаружил в нём тех, фамилий, которые им перечислены в протоколе допроса, который составил следователь Кайраканов.

Возвращаясь к ответу начальника процессуального контроля прокуратуры Н.В. Архипова, задаюсь вопросом - а как так в прокуратуре перед утверждением обвинительного заключения изучалось это дело, что НЕ ЗА-

ковника ФСБ А.И. Шушнов на предварительном следствии у следователя СК А. Кайраканова дал показания не соответствующие действительности, ложные?!»

Прокурор, представитель государственного обвинения в суде, отказалась комментировать этот мой вопрос, сославшись на то, что я же сам всё слышал...

ПРО ПУНКТ 2 СТАТЬИ 144 УПК РФ ПРОКУРОРЫ НЕ ЗНАЮТ?

Спустя некоторое время я побывал ещё на одном судебном заседании, где допрашивали в качестве свидетеля женщину-врача И. Петровичеву. Целый битый час несчастную женщину допрашивали по поводу какой-то бумажки, которую она будто бы получила по интернет-почте от А.И. Зеленского. Причём, саму эту бумажку, как я понял, следя за ходом судебного заседания, этой женщине-свидетелю так и не показали «на опознание» в суде. Адвокаты-защитники Зеленского в суде сообщили, что никаких данных, показывающих на то, что Зеленским по интернет-почте направлялись в адрес этой женщины-свидетеля какие-либо письма, не обнаружены. А эта, якобы, «криминальная бумажка» появилась после того, как И. Петровичева побывала на приёме у генерала полиции Стерликова.... Как я понял из разговоров на судебном заседании, эту женщину И.Петровичеву только на предварительном следствии по поводу этой «криминальной бумажки» (кстати, никем не подписанной), допрашивали раз пять ...

Спрашивается – а кто с реальной преступностью-то бороться будет, если правоохранители так беспощадно бросают свои силы и энергию на борьбу с непонятными, якобы, «криминальными» (по их мнению) бумажками?!

Судя по всему, если обвинение не откажется от обвинения от имени государства в этом деле по обвинению ветерана КГБ-ФСБ полковника Зеленского, мы ещё много чего забавного узнаем о том, как и куда выплёскивают свою энергию новосибирские правоохранители, содержащиеся на средства налогоплательщиков! Но тогда всё более острее и острее будет звучать вопрос: а почему же блюстители процессуальности, в лице Архипова и иже с ним из прокуратуры Новосибирской области, напрочь игнорируют п. 2 ст. 144 УПК РФ, которая требует осуществлять проверку опубликованной в СМИ информации о преступлении?! В данном случае речь идёт, на мой взгляд, о преступлении, совершённом против ветерана КГБ-ФСБ полковника А.И. Зеленского и преступление это следует квалифицировать по статье 299 УК РФ.

Продолжение следует

Сергей КУЗЬМИН

МИРОВОЙ СУДЬЯ АДАМЕНКО РАЗБЕРЁТСЯ В ОШИБКАХ ПРОКУРАТУРЫ И СЛЕДОВАТЕЛЯ КАЙРАКАНОВА?

Мы уже сообщали в предыдущих номерах о том, что против ветерана КГБ-ФСБ А.И. Зеленского возбуждено уголовное дело «за клевету» после его обращений к Президенту и в правоохранительные структуры по поводу сомнительных действий сотрудников областных структур МВД и ФСБ. То ли так областные правоохранители решили побороться с народными обращениями в их адрес по поводу различных сомнительных действий «властьдержущих», то ли и в самом деле считают, что ветерану-полковнику ФСБ А.И. Зеленскому больше делать нечего, кроме как слать клеветнические письма в родные правоохранительные структуры, в которых проработал до седины и морщин... но теперь это дело слушается в мировом суде Центрального района Новосибирска, у судьи А.В. Адаменко.

А из новосибирского областного следственного комитета от капитана юстиции Д.А. Чернова, и.о. заместителя руководителя первого отдела по расследованию особо важных дел (против личности и общественной безопасности) поступил ответ, что ТЩАТЕЛЬНОЕ это уголовное дело по обвинению ветерана КГБ-ФСБ полковника А.И. Зеленского, якобы, за клевету в адрес сотрудников полиции и госбезопасности в обращениях в правоохранительные структуры (прокуратуру, МВД, ФСБ) будет рассматриваться в мировом суде.

ГЕНЕРАЛУ ФСБ БОЙКО И ГЕНЕРАЛУ МВД СТЕРЛИКОВУ НЕЛЬЗЯ ДОВЕРЯТЬ ТРЕВОЖНЫЕ МЫСЛИ?

Судебные заседания идут по часу в день, поскольку сиё несуразное обвинение в клевете (за то, что доверил свои тревожные мысли генералу ФСБ Бойко, начальнику Новосибирского управления ФСБ и генералу полиции Стерликову, начальнику новосибирского управления МВД) существенно подорвали здоровье ветерана КГБ-ФСБ полковника А.И. Зеленского. Получается: нельзя делиться тревожными мыслями с указанными гене-

Вот, к примеру, допрашивают в качестве свидетеля подполковника ФСБ Андрея Ивановича Шушнова, начальника секретариата Новосибирского управления ФСБ. Он изначально в суде заявил, что «клеветническим» он посчитал в обращении полковника А.И. Зеленского к генералу Бойко то, что Зеленский утверждал, что его незаконно «разрабатывают» оперативники-эфэбэшники, мол, такого не может быть, потому что не может быть!

Затем этот, ныне служащий подполковник ФСБ, после того, как прокурор, представитель государственного обвинения в суде попросила огласить показания подполковника ФСБ А.И. Шушнова, подписанные им на допросе у следователя СК А. Кайраканова, подполковник А.И. Шушнов вдруг стал говорить о том, что в своём обращении на имя генерала ФСБ Бойко полковник КГБ-ФСБ Зеленский обвинял пофамильно ряд сотрудников МВД: Певнева, Филиппова и сотрудника ФСБ Иванова... После того, как адвокаты-защитники Зеленского настояли на том, чтобы свидетелю подполковнику ФСБ Шушнову дали ознакомиться с письмом-обращением А.И. Зеленского к генералу ФСБ Бойко... этот свидетель из ФСБ долго-долго и тщательно-тщательно изучал письмо ветерана КГБ-ФСБ полковника Зеленского

МЕТИЛИ явное несоответствие содержания обращения ветерана КГБ-ФСБ к начальнику областного управления ФСБ Бойко и тем, что ему приписали-присчитали следователь А. Кайраканов совместно с подполковником из ФСБ гражданином А.И. Шушновым?! Ведь ветеран КГБ-ФСБ Зеленский информировал в своём обращении, как сообщили в суде адвокаты-защитники, о том, что прессслужба ФСБ дезинформировала общественное мнение заявив о миллиардно-рублёвой краже «военного» топлива. Эту бесшабашную «уткозакидательскую» дезинформацию я вынужден был публично изобличить ещё в ноябре 2015 года – <http://www.liveinternet.ru/users/4741089/post376191506/>. По-сути оказалось, что никакого «военного» топлива в данном деле и не было! Просто ФСБ влезла в гражданский спор двух частных организаций: «Лукойла» и нефтебазы «Красный Яр». С чего бы государственной спецслужбе, призванной бороться с террористами, влезать в спор частных структур?!

После судебного заседания я попросил прокомментировать сей факт дачи клеветнически-ложных показаний на предварительном следствии подполковником ФСБ А.И. Шушновым представителя государственного обвинения в суде... «Получается, свидетель в чине подпол-

Продолжение. Начало на стр. 1



Соответственно Степанова и Давыдов были лишены законной возможности проводить предвыборную агитацию. В ночь перед выборами Верховный Суд РФ отменил решение Новосибирского областного суда о снятии единомысленников Степановой и Давыдова с выборов. Но в своём решении Верховный Суд не написал – как в условиях, когда на досрочных выборах уже проголосовало около 40 мичуринцев, обеспечить права всех: и проголосовавших избирателей, и восстановленных единомысленников – кандидатов в депутаты.

Мичуринские избиркомы пытались заставить выдавать избирателям странным образом изготовленные в ночь перед выборами избирательные бюллетени, в которых, якобы, были указаны Давыдов и Степанова. Сами эти, изготовленные странным образом избирательные бюллетени, мичуринским избиркомом не показывали.

Вот и судили председателей избиркомов за то, что они не поддались давлению, оказанному на них в ходе выборов прокурором Новосибирского района, с которым лично знакома единомысленница О. Степанова.

Мы уже сообщали в предыдущих выпусках «Пятого Элемента» о том, что в федеральном суде Новосибирского района рассматривалось политическое уголовное дело против председателей избирательных комиссий Мичуринского сельсовета. Судья О. Карпец летом 2017 вынес приговор, осудив пред-

седателей комиссий: двух пенсионеров и многодетную мать. Дело было инициировано по заявлению членов партии «Единая Россия» О. Степановой и А. Давыдова. В ходе выборов-2015 федеральный суд по Новосибирской области лишил этих единомысленников возможности участвовать в выборах в Совет депутатов Мичуринского сельсовета – отменил регистрацию их как

образом изготовленные в ночь перед выборами избирательные бюллетени, в которых, якобы, были указаны Давыдов и Степанова. Сами эти, изготовленные странным образом избирательные бюллетени, мичуринским избиркомом не показывали. Ведь ещё тогда совершенно очевидно было, что даже в случае приёма странных избирательных бюллетеней, изготовленных

ло признавать их потерпевшими в рамках этого дела?! Они не потерпели, они получили возможность участвовать в повторных выборах!

Но Степанову и Давыдова, вопреки логике, признали потерпевшими и судили председателей избиркомов за то, что они, объективно, защитили их права и не поддались давлению, оказанному на них в ходе выборов прокурором Новосибирского района, с которым лично знакома (как она сама сообщала) единомысленница О. Степанова. Что примечательно, так это то, что требование общественности по отставке этого прокурора А.Ю. Кузнецова, вмешавшегося в ходе выборов в работу избиркома, направленное в Генеральную Прокуратуру РФ, было оттуда перенаправлено в Новосибирскую областную прокуратуру, а из областной – этому же районному прокурору... мол, добровольно выходи в отставку, гражданин прокурор Кузнецов!

Казалось бы, при таких исходных данных, когда явно видно даже невооружённым глазом, что в этом уголовно-политическом деле всё построено на «личных связях», либо прокурорских амбициях, либо на недоработке в Решении Верховного Суда, который не прописал процедуру восстановления на выборах кандидатов-единомысленников за ночь до голосования... тут-то и требуется «не замазанный» нарушением выборного законодательства, независимый от чиновничье-прокурорско-судебной системы взгляд, то бишь СУД ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ. Но... увы! Суд присяжных заседателей где-то как-то числится, что-то как-то делает, но там, где он явно нужен – здесь его как раз и нет!

Неспроста на записи телепередачи в программу «Конфликт интересов» Александр Петрович Маточкин, председатель мичуринской избирательной комиссии произнёс: «Я хотел бы, чтобы наше дело рассматривал суд присяжных...»

Действительно, давайте задумаемся: а в состоянии ли чиновники-федеральные судьи объективно рас-

смотреть это дело? Ведь изначально они сами оказались «замараны» в этом деле! Ведь решение о снятии с выборов едроссов О.Степанову и А. Давыдова принимала не избирательная комиссия, а Новосибирский областной суд, отменяя решение мичуринского избиркома об утверждении их кандидатами в депутаты. Верховный суд РФ отменил это решение Новосибирского областного суда, но не прописал процедуры, как обеспечить права и проголосовавших к тому времени досрочно тридцати шести избирателей, и восстановленных единомысленников-кандидатов. Судя по такому решению, для Верховного суда РФ и судебной системы не существуют рядовые избиратели, а только единомысленники-кандидаты Степанова и Давыдов, в угоду которым можно принести такую жертву, как 36 проголосовавших досрочно избирателей? И вся эта правозащитная шумиха насчёт ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА КАЖДОГО – это всё уничижительно заклеено презрительным мнением «в пользу бедных»?!

Зная склонность к чиновничьему, сложившуюся во всех структурах и ветвях власти, думаю, что вряд ли в новосибирских судах найдётся федеральный судья, который в этом Мичуринском заказном уголовно-политическом деле и в этой ситуации будет руководствоваться законом и здравым смыслом, ведь в противном случае ему придётся выступить и против правящей партии «Единой России», и против Верховного суда РФ. Поэтому и требуется для объективного рассмотрения этого дела независимый и «не замазанный» СУД ПРИСЯЖНЫХ. И таких дел, где явно присутствует чей-либо политическо-коммерческий заказ в Новосибирской области не одно и не два. Казалось бы, вот тут-то и нужен независимый суд присяжных, на которых не так-то просто кулуарно повлиять. Но... увы.

Сергей КУЗЬМИН

ТАМ, ГДЕ ТРЕБУЕТСЯ СУД ПРИСЯЖНЫХ – ТАМ ЕГО НЕТ



на оглашение приговора, который чуть слышно прочитал судья Карпец, в поддержку обвинённых избиркомовцев приехало много мичуринцев, возмущённых этим уголовным делом... зал был полон

кандидатов в депутаты. Соответственно Степанова и Давыдов были лишены законной возможности проводить предвыборную агитацию. В ночь перед выборами Верховный Суд РФ отменил решение Новосибирского областного суда о снятии единомысленников Степановой и Давыдова с выборов. Но в своём решении Верховный Суд не написал – как в условиях, когда на досрочных выборах уже проголосовало около 40 мичуринцев, обеспечить права всех: и проголосовавших избирателей, и восстановленных единомысленников – кандидатов в депутаты.

Прокурор района пытался заставить мичуринские избиркомы выдавать избирателям странным

где-то в ночь перед голосованием, в случае не избрания Степановой и Давыдова, у них появлялся повод опять-таки обжаловать результаты выборов ввиду того, что объективно, они были лишены возможности официально вести предвыборную агитацию, что влекло за собой нарушение равенства прав кандидатов. В силу этого отказ избиркомов принимать странные избирательные бюллетени, изготовленные в обход закона «О выборах...», объективно, работал именно в интересах кандидатов в депутаты Давыдова и Степановой. Поскольку в этом случае у них появлялся шанс участия в повторных выборах. Как при таком раскладе возможно бы-

ГДЕ ДЕНЬГИ, ПРИНАДЛЕЖАЩИЕ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ, СУД?

скому областному суду были выданы ссуды из областного резервного фонда на общую сумму 200,0 тыс. рублей в соответствии с распоряжением главы администрации области №67-р от 28.02.97 100 тыс. рублей и №103-р от 20.03.97 г. 100 тыс.

рублей, со сроком гашения 04.06.97 и 27.09.97 г. соответственно... 26 декабря 1998 года областным судом была погашена часть ссуды в размере 71,6 тыс. рублей... Погашение ссуд планировалось произвести за счёт финансирования из федерального бюджета. Однако финансирование Министерством юстиции областного суда в 1997



году произведено от сметных начислений лишь на 58%, в 1998 году на 43%, в текущем 1999 году на 16,4%. Учитывая, что ссуды были использованы для обеспечения работы Новосибирского областного суда, что связано в конечном итоге с защитой интересов граждан Новосибирской области, управление финансов и налоговой полити-

ки считает возможным удовлетворить просьбу Новосибирского областного суда о списании задолженности по бюджетным ссудам, в сумме 128,438 тыс. рублей». К слову сказать, это был период, когда областным бюджетом по три года задерживались даже мизерные деньги по выплатам «детских пособий» десяткам тысяч семей новосибирцев. С чего бы такая щедрость областных чиновников в сторону федеральной судебной власти?! Кстати, в силу статьи 124 Конституции России федеральная судебная власть должна финансироваться исключительно из федерального бюджета. Вот дословный текст этой конституционной нормы: «Финансирование судов производится только из федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом».

На протяжении длительного периода времени этот финансовый антиконституционный судебный должок так, похоже, и висит... да про него, видать, и забыла исполнительная власть сперепугу – после того, как взялись судить губернатора В.Юрченко. Кстати, судят бывшего губернатора <http://www.liveinternet.ru/users/4741089/post419441512/> в Центральном суде, который находится по улице Горького, 89... В своё время губернатор Юрченко участвовал в решении вопросов по расширению территории центрального суда в этом здании... Насколько соблюдена была при этом упомянутая мной статья 124 Конституции РФ... этот вопрос пока окутан тайной, поскольку, помнится, когда этот вопрос обсуждался, то журналистов настойчиво выпроводили за двери...

<http://www.liveinternet.ru/users/4741089/post419873283/>

Такой вопрос у меня возник уже давно, ещё тогда, когда ко мне попал документ о том, что судебная власть, вопреки статьи 124 Конституции РФ, которая однозначно указывает на то, что финансирование судов должно осуществляться только из федерального бюджета, брала в 1997 году беспроцентную ссуду в бюджете Новосибирской области, брала и так, похоже, и не вернула.

Об отсутствии своевременно возврата новосибирскими судьями денег в областной бюджет свидетельствует ЗАКЛЮЧЕНИЕ № ВМ-11-21 от 30.09.99 на просьбу Новосибирского областного суда о списании задолженности по бюджетной ссуде. Вот что содержит этот, имеющийся у меня документ, подписанный А.В. Веселковым, начальником Управления Финансов и налоговой политики Администрации Новосибирской области: «Новосибир-

Чтобы понимать этот вопрос, процитирую статью 118 Конституции РФ: «1. Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом.

2. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

3. Судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом. Создание чрезвычайных судов не допускается».

После изучения вопроса о том, как создаются на территории Новосибирской области суды присяжных, у меня возникло мнение, что эти группы непонятно, как и где отобранных людей, вовсе не являются судом!

Если, к примеру, мне нужна информация о каком-либо федеральном, мировом судье, то я беру и элементарно набираю в «янде» или «гугле» фамилию и попадаю на сайт какого-нибудь суда, где и находится интересующая меня информация. Но совершенно иначе обстоит дело с судьями присяжного уровня. О них информации не найдёшь днём с огнём! Чтобы найти для общения какого-нибудь присяжного заседателя, я обзвонил около ста своих знакомых-товарищей... нашёл-таки одного. Поговорили. Он и рассказал, что их использовали в одном крупном уголовном деле, связанном с наркоторговцами, поэтому он после этого светиться нигде особо. Нужно отметить, что этот заседатель, что называется, вполне «боеспособ-

ный» мужчина, могущий постоять за себя. Спрашиваю: «Вас после этого также, как федеральных судей охраняют или просто одноразово использовали?» Отвечает:

наркоторговцам, так, сейчас ещё и выясняется, что исходная информация об этих судах присяжных – о том, как эти люди были отобраны на должность присяжного заседа-

ЧИНОВНИКИ ИЗ СУДА ПРИСЯЖНЫХ СДЕЛАЛИ “ЧРЕЗВЫЧАЙКУ”

«Суды присяжных — не для нашего менталитета», — считает главный судья области



«Пожалуй, что использовали...». Я уж не стал выяснять подробности насчёт оружия, которое полагается по закону федеральным судьям... дают его присяжным? Вообще, с точки зрения морали использованные простых безоружных людей в качестве присяжных судей по крайне сложным уголовным делам у меня лично вызывает бурю негодования!

Мало того, что их, порой, зачастую противопоставляют убийцам-

теля, уничтожена! Такая информация поступила не только ко мне, но и к другим правозащитникам, заинтересовавшимся этим вопросом. Вот что ответили мне из мэрии Новосибирска: «Списки кандидатов в присяжные заседатели по городу Новосибирску на 2005–2008 годы (общий и запасной) были составлены и опубликованы в соответствии с п. 9 ст. 5 Федерального закона, в каком именно печатном СМИ сообщить не представляется воз-

можным, так как эта информация была отражена в документах, которые в соответствии с Перечнем типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций с указанием сроков хранения, номенклатурой дел департамента организационно-контрольной работы мэрии города Новосибирска на 2017–2020 годы, имеют статус временного хранения и уничтожены в установленном порядке».

Возникает вопрос: если исходная информация о том, как сотни людей стали присяжными заседателями уничтожена, то каким образом сейчас можно отождествлять этих людей с судом присяжных заседателей? Каким образом здесь соблюдена КОНСТИТУЦИОННАЯ норма: «Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом»? В условиях, когда уничтожены исходные документы по формированию судов присяжных, их наличие более походит на создание «чрезвычайных судов», а они запрещены в ст. 118 Конституции: «Создание чрезвычайных судов не допускается».

Неспроста «на заре» появления суда присяжных в России с резкой критикой этой «реформы» выступил председатель Новосибирского областного суда Владимир Павлович Литвинский. В интервью, опубликованном в газете «Метро» от 6 декабря 2001 года, он прямо сказал: «... на сегодняшний день у нашего государства нет никакой необходимости в судах присяжных. Суд присяжных несколько

не разгрузит наши суды, только усложнит. Во-первых, где взять деньги, а во-вторых, где взять присяжных заседателей? Сейчас не можем найти двух – для обычного суда, а для суда присяжных потребуется уже 12 человек. Опять оглядываемся на запад. Там же в судах присяжных рассматривается всего 4–6 процентов дел от общего количества...»

Вряд ли и у нас в Новосибирской области суды присяжных рассматривают большее количество дел. Но даже и те вердикты, которые были вынесены по рассмотренным присяжными заседателями делам за три созыва, на мой взгляд, сейчас возможно подвергнуть сомнению с позиций статьи 118 Конституции России, поскольку исходные документы по формированию суда присяжных – УНИЧТОЖЕНЫ чиновниками, у которых совершенно иной менталитет, что ещё более 15 лет назад совершенно верно отметил судья В.П. Литвинский.

В принципе, я не открыл ничего нового – всё уже открыто и до меня. Суды присяжных в Новосибирской области, как и предупреждали сведущие люди более 15 лет назад, вступили в прямое противоречие со статьёй 118 Конституции России. А, следовательно, все вынесенные ими за три «пятилетки» вердикты – незаконны! Это моё мнение. Может, кто-нибудь из чиновников докажет иное? Как бы то ни было, но на телепрограмму «Конфликт интересов», где обсуждалась эта тема, никто из чиновников придти и доказать обратное не решился.

СЕРГЕЙ КУЗЬМИН

При обсуждении этого уголовного дела № 67 АПУ 16-18 в интернете встретил такое мнение Валерия Шиби́на: «...серьезным минусом суда присяжных является то, что более половины доказательств проходит мимо них, так как им предъявляют доказательства, которые просят предъявить обвинение. Однако, как только защита просит предъявить присяжным какое – либо доказательство, суд сразу находит массу причин не делать этого...» <https://vk.com/wall-31101527?q=уголовное%20дело%20по%20обвинению%20Абрамова%20С.В.>

И это не голословное утверждение. В этом деле не были допрошены ряд свидетелей. К примеру, в распоряжении редакции имеется письменное показание свидетеля А.В. Алмазова, который указывает, что к квартирам Н.Данченко д 20 кв 18 и Ударная, 93 кв. 79 Абрамов никакого отношения не имел. По непонятным причинам этих показаний не было в ходе судебного следствия. А в суде преступные эпизоды с этими квартирами приписали Абрамову.

Та же картина с показаниями свидетеля Г.Л. Барсука – он сообщает, что в августе 2008 года он пе-

ревозил мужчин с улицы Чигорина, 12. Одному из них стало плохо и его напарник высадил в Бугринской роще.

Пожизненный срок для риэлтера... это вызывает недоумение. Лишение жизни хозяев квартир приписали не кому-то, а именно С.Абрамову! Опытные адвокаты в разговорах со мной утверждали, что психотип у Абрамова совершенно не тянет на организатора убийств хозяев квартир.

Соглашались: ну да... там ушлый мошенник-халявщик, но никак не главарь банды. Тем более что и по сей день то тут, то там нет-нет да появится информация о том, что пенсионеров-стариков лишают их квартир. Один из таких пенсионеров, даже на митинге недавно выступал...

Скорее всего, этим делом Абрамова правоохранительные структуры поторопились миру заявить о том, что «с чёрным риэлтерством» в Новосибирске они покончили.

Но! Вот выплывают-таки подробности того, как это дело велось. Следователи, похоже, и сами понимали, что никакой Абрамов не главарь банды. И искали это недостающее звено. Доподлинно известно, что они арестовывали в связи с этим делом гражданина,

ГЛАВАРЬ БАНДЫ-ТО ЛИПОВЫЙ!

ВСЁ ЛИ РАССМОТРЕЛИ ПРИСЯЖНЫЕ ПРИ ОСУЖДЕНИИ РИЭЛТЕРА С. АБРАМОВА ?



известного в уголовном мире, как Фака (Рифхат Фаткулин). Так же арестовывали в июле 2011года и В. Платонова, имевшего уголовное прошлое. Обоих указанных граждан освободили после недолгого содержания в ИВС.

Также известно, что ещё в марте 2011 года следственными органами был взят «ментовской след» в этом уголовном деле. Нашлись менты-плохиши, которым, видать, также хотелось погреть ручки на торговле квартирами. Судя по

размаху деятельности (практически по всему Новосибирску, плюс Кудряши) «группы Абрамова» без ментовской наводки на квартиры здесь вряд ли обходилось. В качестве такого «плохиша» заметили, аж заместителя начальника БЭП ОМ № 7 Ленинского района Новосибирска Филипенко П.А.

Но в последствии этот «плохиш» куда-то исчез из фигурантов в материалах этого уголовного дела, до суда так и не дошёл. Скорее всего, так называемый, «главарь банды риэлтеров» Сергей Абрамов, оказался, что называется «между молотом и наковальней». С одной стороны подельнички-менты, с другой стороны – криминальная среда, не брезгующая убийством. Возможно, от следствия и поступало ему предложение о сотрудничестве, но, похоже, из опасений воздействия оттуда и оттуда, он в то время и не принял этих предложений. Так что вполне может быть, что так называемый «главарь банды» на самом деле – липовый. Настоящий главарь на свободе, а пожизненный срок за него мотаает подставной С. Абрамов.

Сергей КУЗЬМИН